

ПРИГОВОР
Именем Российской Федерации

22 апреля 2019 года

г. Темрюк

Мировой судья судебного участка № 206 Темрюкского района Краснодарского края Шека А.И. - председательствующий, с участием государственного обвинителя прокуратуры Темрюкского района Владыкиной А.А., подсудимого Черкова Д.С., защитника Шлома Е.А., представившего удостоверение № 3930 от 25.03.2010 г., ордер № 468273 от 30.01.2019 г., потерпевшего Нитова Д.В., представителя потерпевшего Мигель С.В., предъявившей удостоверение № 475 от 25.08.2014 года, ордер № 024337 от 30.01.2019 года, гражданского истца Нитова Д.В., представителя гражданского истца Мигель С.В., гражданского ответчика Черкова Д.С., представителя гражданского ответчика Шлома Е.А., при секретаре Самсоновой О.А.,

рассмотрев материалы уголовного дела в отношении Черкова Дмитрия Сергеевича, 23.05.1993 года рождения, уроженца г. Керчь Республика Крым, гражданина РФ, зарегистрированного и проживающего по адресу: Краснодарский край, Темрюкский район п. Чушка, ул. Набережная, д. 91, имеющего средне-специальное образование, работающего ОАО «РЖД» составитель поездов 6 разряда станции «Кавказ», холостого, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Подсудимый Черков Д.С. совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах:

17 марта 2018 года около 21 часов 30 минут, гр. Черков Д.С., находясь возле двора домовладения № 59, которое расположено по ул. Железнодорожной в пос. Чушка Темрюкского района Краснодарского края, осознавая фактический характер и общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно - опасных последствий и желая их наступления, по мотиву возникшей личной неприязни к Нитову Д.В. и Шакало Р.В., вызванных словесной ссорой с целью запугивания и подавления их воли, взял в руки неустановленное дознанием огнестрельное оружие, и стал угрожать им физической расправой, высказывая угрозы убийством в адрес Нитова Д.В. и Шакало Р.В. по средствам применения

анного ружья, в подтверждение своей угрозы Черков Д.С. произвел выстрел из неустановленного огнестрельного оружия вверх, по направлению Нитова Д.В. и Шакало Р.В., которые имея основания опасаться осуществления данной угрозы, восприняли её реально.

Допрошенный в судебном заседании по обстоятельствам предъявленного обвинения, подсудимый Черков Д.С. виновным себя по ч. 1 ст. 119 УК РФ не признал, в содеянном не раскаялся, суду пояснил, что примерно в девять часов вечера, 17 марта 2018 года, находился дома расположенного по адресу: пос. Чушка, ул. Набережная, д. 91., где он проживает со своими родителями. Услышав грохот, вышел на улицу, увидев как, кто-то ломает крышу соседнего дома. Позвав своего отца Черкова С.Д., они вместе вышли на улицу. Когда они вышли на улицу, то увидели как неизвестные им четверо мужчин ломали крышу соседнего дома. Они спросили, что те там делают, в ответ на их вопросы неизвестные мужчины сказали «сейчас мы спустимся и объясним вам». Эта фраза напугала Черкова Д.С. и его отца. Отец пошел домой и через минуту вернулся с пневматическим ружьем, а ему в руки дал петарды. Его отец сделал несколько холостых выстрелов из пневматического ружья в воздух, что бы их спугнуть, а сам Черков Д.С. стал кидать в их сторону петарды. При этом угрозы убийством не выкрикивали. После того как мужчины убежали, он с отцом направился, на то место, где обнаружили монтировку и лом, забрали их домой. Через несколько недель приехал участковый Колобаев В.В. сообщил, что поступило заявление в отношении их семьи. Черков С.Д. отдал монтировку, лом и пневматическое ружье. Так же пояснил, что угрозу убийством в адрес Нитова Д.В., Шакало Р.В., не высказывал. Гражданина Шакало Р.В. ранее видели на соседнем участке. Ссыпался на неприязненные отношения с предприятием ООО «Верп» сотрудниками которых являются потерпевшие, и которое пытается их выселить угрозами с места где они проживают.

По ходатайству прокурора были оглашены показания Черкова Д.С., данные им при очной ставки между подсудимым и потерпевшими (л.д. 98-103 (том 2)), л.д. 104-108 (том 2)).

Несмотря на непризнание вины подсудимым Черковым Д.С. в совершении угрозы убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, его вина в совершении указанного преступления подтверждается совокупностью доказательств, представленных стороной обвинения и исследованных в судебном заседании.

Так потерпевший Нитов Д.В. судебном заседании показал, что он является сотрудником ООО «ВЕРП» в должности строителя. В марте месяце 2018 года он совместно со своим коллегой Шакало Р.В., выполняли строительные работы в пос. Чушка, по ул. Железнодорожная, д. 59, в помещение столовой, из-за спешки выполнения заказа, они задерживались, допоздна. Вечером, того же дня неподалеку от здания столовой они вышли покурить, к ним вышел человек Черков Д.С., и начал говорить: «Что вы там делаете?», не обращая внимания на Черкова Д.С., продолжили общаться, после услышали фразу «сейчас я вам покажу». После чего увидели, как Черков Д.С. со своим отцом вышли с оружием. Черков Д.С. держал ружьё рукой за ствол, высказывая в их адрес нецензурную брань, угрожал словами:

«Я вас сейчас поубиваю». Черков Д.С. выстрелил. Испугавшись за свою жизнь, потерпевшие направились в здание столовой, с целью спрятаться. Забегая в здание, слышали, как по сайдинговой отделке здания столовой попала дробь. Дождавшись, того как Черков Д.С. со своим отцом ушли, он с Шакало Р.В. направился в сторону КПП, рассказать охраннику, позже сообщили начальству. Через неделю написали заявление.

Потерпевший Шакало Р.В. судебном заседании показал, что работает в ферме ООО «ВЕРП» в должности строителя. Вечером в марте месяце 2018 года, работая в пос. Чушка, по ул. Железнодорожная, д. 59, совместно с гражданином Нитовым Д.В. проводили отделочные работы в здании столовой. Вместе с Нитовым Д.В. вышли на улицу в туалет и покурить. К ним вышел Черков Д.С., который живет по соседству со зданием, где они работал и сказал в их адрес: «Ну сейчас я вам покажу». Не обращая на него внимание, продолжили общаться, так как семья у них скандальная. После он вышел со своим отцом Черковым С.Д., у которого в руках было ружье, кидая угрозы, что застрелит. Первый выстрел произвел вверх с двуствольного ружья, он с Нитовым Д.В. испугались и начали бежать в сторону столовой, второй выстрел был сайдинговую отделку здания. Через минут 15-20 они направились на КПП к охраннику. Позже начальник охраны ООО «ВЕРП» Садовский В.В. обратился в полицию, поэтому слушаю.

Свидетель Садовский В.В. в судебном заседании показал, что работает в организации ООО «ВЕРП» начальником службы безопасности. 17 марта 2018 года, уехал домой, так как была пятница. 18 марта 2018 года ему позвонил сотрудник Нитов Д.С. и охранник Рязанов С.А., рассказали, что произошло ночью, пояснили, что в них стрелял гражданин Черков Д.С. Он дал им распоряжение прекратить работать и позвонил участковому рассказал, о произошедшем. В понедельник утром, после 8 часов утра, поехал к участковому написать заявление. На месте происшествия в здании столовой в сайдинговой отделки находились следы от дроби россыпью в количестве 40 штук. Черковым Д.С. знаком он работает на железной дороге, является составителем вагона. Конфликты с Черковым Д.С. не возникали. Сотрудники Нитов Д.С. и Шакало В.В. переживали из-за произошедшего, отказывались работать в таких условиях. Ранее ему приходилось давать ответ на жалобы со стороны семьи Черковых, проводить проверки в количестве 67, не обоснованных.

По ходатайству защитника обвиняемого Черкова Д.С., было оглашено постановление (л.д. 225 том 1), в котором было принято устное заявление Садовского В.В. о том, что 17.03.2018 года в 21 час 00 минут, в пос. Чушка, по ул. Набережная, неустановленное лицо выстрелил с ружья в сторону столовой по адресу: пос. Чушка, ул. Железнодорожная, д.59. Чем повредило сайдинг.

Также в судебном заседании, по устному ходатайству защитника подсудимого Шлома Е.В. был допрошен участковый уполномоченный Колобаев В.В.

Свидетель Колобаев В.В. в судебном заседании показал, что в марте 2018 года, ему поступил звонок от начальника службы безопасности ООО «ВЕРП», который сообщил ему, что неустановленные лица испортили сайдинг в здании столовой организации, которая находится по адресу: пос.

Чушка, ул. Железнодорожная. Им было зарегистрировано устное заявление, проведена проверка и опрошена семья Черковых, которая пояснила, что вечером стреляли с пневматического ружьем в сторону этой столовой, но умысла портить чужое имущества не было. Им было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и в дальнейшем, был составлен рапорт об угрозе убийством в отношении Нитова Д.С. и Шакало Р.В.

Также в судебном заседании, по устному ходатайству представителя потерпевшего Нитова Д.С. был допрошен гражданин Латик О.А., который в судебном заседании показал, что после того как произошло происшествие ему позвонил начальник безопасности ООО «ВЕРП», который спросил у него за чем он в кого-то пострелял, так как знал, что у него имеются два ружья 16 и 12 калибра, на что он ответил, что находится в Ильичевке. За несколько минут, до этого ему позвонил его сосед Черков Д.С., который спрашивал про патроны, какие патроны он не знает, пояснил, что у него ничего нет. Позже со слов жителей пос. Чушка, узнал, что Черков Д.С. и его отец стреляли с пневматического ружья и кидали петарды в сторону столовой. Больше пояснить ничего не смог.

Свидетель Рязанов С.А. в судебном заседании показал, что 17 марта 2018 года, работал в службе охраны на предприятии ООО «ВЕРП», вечером в районе девяти часов он услышал, хлопки похожие на выстрелы. Позже к нему подбежали строители, работающие на предприятии ООО «ВЕРП», фамилии их не знал, так как работали в административном здании, были очень напуганы, пояснили ему, что в них стреляли кто-то из семьи Черковых.

Допрошенный в судебном заседании эксперт Кононенко А.С. суду показал, что хранящаяся в качестве вещественного доказательства в материалах дел дробь находилась в составе полиснаряда, была результатом одного выстрела из неустановленного гладкоствольного огнестрельного ружья, которая повредила сайдинг и была извлечена из здания, где укрылись потерпевшие. Согласно показаниям эксперта и экспертизе пневматическая винтовка такие следы оставить не могла.

В судебном заседании допрошенный свидетель Черков С.Д., суду показал, что проживает со своим сыном Черковым Д.С., и супругой Черковой С.А. 17.03.2018 года находился со своей семьей дома. Черкасов Дмитрий находился на улице, после зашел и сказал, что на улице какой-то треск. Они вышли на улицу, подойдя к забору, увидели, как по соседской крыше лазают, около 4 человек. Спросили у них: «что вы там делаете?» на что в ответ они услышали: «сейчас мы слезем и объясним, что мы тут делаем?» Такой ответ они восприняли как реальную угрозу для своей семьи, зайдя в дом взял пневматическое ружье и несколько петард. Он стал стрелять холостыми выстрелами в воздух, а сыну Дмитрию дал петарды и тот их бросал в сторону неизвестных мужчин. Позже как мужчины ушли, они направились к тому месту, где нашли ломы. Позже когда приехал участковый Колобаев В.В. они отдали ему пневматическое ружье и ломы.

Свидетель Черкова С.А. в судебном заседании показала, что 17.03.2018 г. вечером, с восьми до половины десятого, точное время она не помнит, они находились на летней кухне с мужем, а её сын Дмитрий во дворе. Они услышали грохот недалеко от кухни, зашел Дмитрий, сказал, что кто-то

лазает по крышам. Они вышли во двор где увидели, что на соседней крыше четверо людей, было темно, в руках у них что-то было. Был слышен грохот шифера. Дмитрий крикнул: «что Вы там делаете?», в ответ сказали: «Мы сейчас спустимся и покажем, что мы тут делаем» и начали спускаться. Супруг побежал на веранду, вынес пневматическое ружье, а Дмитрию дал петарды. Сам начал стрелять в воздух с воздушного ружья, холостыми. Она снимала на видео на телефон, но было темно, съемка темная и только фонарики вино у них на лбах. Этих людей они раньше видели, они разбирали крыши, мужу поступали угрозы: «Уйди, никуда не вмешивайся, пока тебя никто не трогает». Раньше они разбирали крыши днем и по утрам, потом, как она полагает, поступил приказ делать ночью, потому что это все не законно. На их семью уже поступает не первое уголовное дело, когда умерла мать её мужа в ноябре, в декабре работник ВЕРПа подал на нас заявление, что мы трое довели ее до смерти. Считает что предприятие их выживае от труда.

У суда нет оснований сомневаться в показаниях потерпевшего Нитовва Д.В., потерпевшего Шакало Р.В., эксперта и указанных свидетелей, так как в показаниях, данных ими в судебном заседании и на дознании, а также оглашенных в судебном заседании, не имеется существенных противоречий, которые бы ставили под сомнение правдивость показаний, они проверены в судебном заседании и в совокупности с другими доказательствами суд признает их достоверными, так как они нашли свое подтверждение в судебном заседании.

Суд критически относится к показаниям Черкова Сергея Дмитриевича и Черковой Светлане Александровне, эти свидетели являются близкими подсудимому людьми (отцом и матерью), расценивает их показания, как стремление помочь подсудимому избежать ответственности за совершённое преступление. Довод защиты о том, что Черков Д.С. левша и не мог держать ружьё правой рукой не противоречат показаниям потерпевшего Нитова Д.В. так как в судебном заседании на вопрос подсудимого: «Какой рукой я держал ружьё?» Нитов Д.В. ответил: «Левой рукой за ствол, точно не помню». Описываемое событие произошло больше года назад, что объясняет неточность показаний.

Вина подсудимого в совершении инкриминируемого ему деяния подтверждается также письменными материалами дела:

- заявление гражданина Нитова Д.В., в котором он просит привлечь к ответственности гражданина Черкова Д.С., который угрожает ему убийством и физической расправой (т.1 л.д. 13);

- протокол осмотра места происшествия, фототаблица, согласно которого сотрудниками полиции была осмотрена территория столовой в домовладения № 59 по ул. Железнодорожной в пос. Чушка Темрюкского района Краснодарского края, где Черков Д.С. угрожает убийством Шакало Р.В. и Нитову Д.В. (т. 1 л.д. 26-31);

- протокол осмотра места происшествия, фототаблица от 31.08.2018 года, согласно которого сотрудниками полиции была осмотрена территория столовой в домовладения № 59 по ул. Железнодорожной в пос. Чушка Темрюкского района Краснодарского края, где Черков Д.С. угрожает убийством Шакало Р.В. и Нитову Д.В., в ходе которого в стене под

сайдингом были обнаружены и изъяты три металлические дроби (т. 1 л.д. 183-192);

- заключение эксперта №361-э от 29.09.2018 года, согласно которой три предмета представленные на экспертизу являются дробью-элементами полиснаряда охотничьего патрона, предназначенного для стрельбы из гладкоствольного огнестрельного охотничьего оружия (т. 1 л.д.247-252);

- протокол осмотра предметов, и постановление о приобщении к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства, от 25.10.2018 года, согласно которых было осмотрено три металлических предмета - дроби. Указанные три металлические дроби были приобщены к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства, храниться при материалах уголовного дела (т. 2 л.д. 7-13);

- протокол проверки показаний на месте потерпевшего Нитова Д.В., согласно которой Нитов Д.В. указал на место где он и Шакало Р.В. находились в тот момент когда Черков Д.С. и Черков С.Д. стали выкрикивать в их адрес угрозы убийством, после чего прозвучал первый выстрел, после которого Нитов Д.В. и Шакало Р.В. побежали в сторону столовой, когда они забежали в помещение столовой, услышали второй выстрел и удары дроби об обшивку помещения – сайдинг. Чем полностью подтвердил ранее данные им показания при допросе в качестве потерпевшего (т. 2 л.д. 51-63);

- протокол очной ставки от 10.12.2018 года между потерпевшим Нитовым Д.В. и подозреваемым Черковым Д.С., с участием защитника подозреваемого - Шлома Е.А., защитника потерпевшего - Мигель С.В., в ходе, которой потерпевший подтвердил данные им показания при допросе в качестве потерпевшего (т. 2 л.д. 98-103);

- протокол очной ставки от 10.12.2018 года между потерпевшим Нитовым Д.В. и свидетелем Черковым С.Д. с участием защитника потерпевшего - Мигель С.В., в ходе, которой потерпевший и свидетель подтвердили данные ими показания при допросе в качестве потерпевшего и свидетеля (т. 2 л.д. 93-97);

- протокол очной ставки от 10.12.2018 года, между потерпевшим Шакало Р.В. и подозреваемым Черковым Д.С., с участием защитника подозреваемого - Шлома Е.А., в ходе которой потерпевший подтвердил данные им показания при допросе в качестве потерпевшего (т. 2 л.д.104-108);

- протокол очной ставки от 10.12.2018 года, между потерпевшим Шакало Р.В. и свидетелем Черковым С.Д. в ходе которой потерпевший и свидетель подтвердили данные ими показания при допросе в качестве потерпевшего и свидетеля (т. 2 л.д. 88-92).

Таким образом, исследовав письменные доказательства по делу, суд приходит к выводу, что они не противоречат друг другу, согласуются между собой, добыты в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства и у суда нет оснований сомневаться в их достоверности.

Непризнание вины Черковым Д.С., в совершении преступления по ч. 1 ст. 119 УК РФ суд расценивает как способ защиты от предъявленного обвинения.

Оценив в совокупности собранные по делу доказательства, суд считает вину подсудимого Черкова Д.С., в инкриминируемого ему деяния доказанной, а его действия правильно квалифицированы ч. 1 ст. 119 УК РФ,

как угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Мировым судьей учитывается, что подсудимый Черков Д.С. впервые совершил умышленное преступление, отнесенное по закону к категории преступлений небольшой тяжести. Обсуждая вопрос о возможности применения к подсудимому Черкову Д.С., наказания, мировой судья, в соответствии со справкой врача-психиатра МБУЗ «ЦРБ МО ТР» (т. 1 л.д. 100), справкой врача-нарколога МБУЗ «ЦРБ МО ТР» (т. 1 л.д. 99) находит его вменяемым, так как подсудимый Черков Д.С. на учете у врача-психиатра, врача-нарколога не состоит, никакими психическими заболеваниями не страдает, вел себя в судебном заседании адекватно обстановке и четко отвечал на поставленные перед ним вопросы, следовательно, способен осознавать общественную опасность своих действий и руководить ими, как на протяжении совершения преступления, так и в настоящее время.

По месту работы подсудимый Черков Д.С. согласно характеристики, выданной начальником железнодорожной станции «Кавказ», характеризуется положительно (т. 1 л.д. 95).

При назначении подсудимому Черкову Д.С. наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступлений, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимому Черкову Д.С., предусмотренное ст. 61 УК РФ, суд признает положительную характеристику с места работы.

Обстоятельством, отягчающим наказание, в силу п. «к» ч. 1 ст. 63 УК РФ является совершение преступления с использованием оружия.

С учетом обстоятельств дела, данных о личности подсудимого, отсутствие смягчающих и отягчающих вину обстоятельства, в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, мировой судья считает, возможным назначить подсудимому Черкову Д.С. наказание в переделах санкции ч. 1 ст. 119 УК РФ, в виде обязательных работ, что, по мнению суда, будет способствовать достижению целей уголовного наказания.

Судом не назначается такой вид наказания по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как ограничение свободы, либо принудительными работами, арестом, либо лишение свободы, так как назначение указанных видов наказания не будет соответствовать положениям ст. 6 УК РФ.

По делу потерпевшим Нитовым Д.В. был заявлен гражданский иск о взыскании с подсудимого Черкова Д.С. компенсации морального вреда в сумме 200 000 руб., ссылаясь на то, в результате противоправных действий подсудимого испытал сильный стрессовый испуг, угнетение нервной системы, душевную боль, страх за свою жизнь и здоровье, отчаяние, что нарушило его психическое благополучие и душевное равновесие.

Гражданский иск подсудимый Черков Д.С. не признал.

На основании ст. 151 ГК РФ, ч. 2 ст. 1101 ГК РФ с учетом характера и степени причиненных Нитову Д.В. физических и нравственных страданий,

руководствуясь требованиями разумности и справедливости, требования Нитова Д.В. о взыскании компенсации морального вреда, не смотря на непризнание подсудимым заявленных исковых требований мировой судья считает необходимым заявленные требования удовлетворить частично – в размере 5 000 руб.

За период рассмотрения данного уголовного дела представителем потерпевшего Нитова Д.В. являлась адвокат Мигель С.В. Услуги адвоката оплачены потерпевшим в размере 50 000 руб., что подтверждается квитанцией от 11.05.18 г.

В соответствии с п.9 ч.2 ст. 131 УПК РФ к процессуальным издержкам относятся иные расходы, понесенные в ходе производства по уголовному делу и предусмотренные УПК РФ.

С учетом сложности уголовного дела, количества судебных заседаний, понесенные потерпевшим расходы подлежат взысканию с подсудимого в размере 50 000 руб.

При решении вопроса о вещественных доказательствах, суд руководствуется требованиями ст. 81 УПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 303, 304, 307-310 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Черкова Дмитрия Сергеевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 350 (триста пятьдесят) часов.

Взыскать с Черкова Дмитрия Сергеевича в пользу Нитова Дмитрия Викторовича компенсацию морального вреда в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Взыскать с Черкова Дмитрия Сергеевича в пользу Нитова Дмитрия Викторовича понесенные расходы на представителя в размере 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей.

Вещественное доказательство – три металлических предмета – дроби, хранить в материалах уголовного дела.

Вещественное доказательство – пневматическое ружье 4,5 мм., № 0408, хранящийся в камере хранения вещественных доказательств ОД ОМВД РФ по Темрюкскому району по вступлению приговора в законную силу, уничтожить.

Приговор может быть обжалован в Темрюкский районный суд в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок, со дня вручения ему копии приговора.

Мировой судья
судебного участка № 206

Копия верна
Мировой судья с/у № 206
Темрюкского района
Шека А.И.

А.И. Шека



ПОСТАНОВЛЕНИЕ
апелляционное

г. Темрюк

10.06.2019 г.

Судья Темрюкского районного суда Краснодарского края Конограева А.Е.
 с участием государственного обвинителя ст.помощника прокурора Темрюкского района Владыкиной А.А.,
 осужденного Черкова Д.С., его защитника адвоката Шлома Е.А., представившего удостоверение № 3930 и ордер №125304, представителя потерпевшего адвоката Мигель С.В., предъявившей удостоверение № 475, ордер №037822,
 при секретаре Дяченко А.А.,
 рассмотрев в апелляционном порядке материалы уголовного дела по апелляционным жалобам представителя потерпевшего адвоката Мигель С.В. и адвоката Шлома Е.А., действующего в интересах осужденного Черкова Д.С. на приговор мирового судьи судебного участка №206 Темрюкского района от 22 апреля 2019 года в отношении

Черкова Дмитрия Сергеевича, 23.05.1993 года рождения, уроженца г. Керчь Республика Крым, гражданина РФ, зарегистрированного и проживающего по адресу: Краснодарский край, Темрюкский район п. Чушка, ул. Набережная, д. 91, имеющего средне-специальное образование, работающего ОАО «РЖД» составитель поездов 6 разряда станции «Кавказ», холостого, ранее не судимого, осужденного по ч. 1 ст. 119 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Приговором мирового судьи судебного участка №206 Темрюкского района Краснодарского края от 22 апреля 2019 года Черков Д.С. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ ему назначено наказание в виде обязательных работ на срок 350 (триста пятьдесят) часов. С Черкова Дмитрия Сергеевича в пользу Нитова Дмитрия Викторовича взысканы компенсация морального вреда в размере 5 000 (пять тысяч) рублей, а также понесенные расходы на представителя в размере 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей.

Не согласившись с приговором мирового судьи, адвокат Мигель С.В. обратилась в Темрюкский районный суд с апелляционной жалобой, где просит суд апелляционной инстанции вышесказанный приговор мирового судьи отменить в связи с несоответствием выводов, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, неправильным применением уголовного закона. Вывод суда необоснован относительно мотивов преступления и опровергается показаниями подсудимого и потерпевших. Суд первой инстанции при постановлении приговора не дал должной оценки полученным в ходе судебного следствия доказательствам, а согласился с версией обвинения, указав при этом неверные мотивы и способ совершенного преступления. Судом первой инстанции не уделено должного внимания вопросу о правильности квалификации действий подсудимого, что повлекло за собой неправильную квалификацию действий и неверное применение норм уголовного закона. Потерпевшая сторона с формулировкой обвинения не согласна, полагает, что действия Черкова Д.С. следует квалифицировать по более тяжкому

преступлению, такому как покушение на умышленное убийство. Суд первой инстанции не учел способ совершенного преступления в связи с чем не разделил позицию потерпевшей стороны о наличии в действиях Черкова Д.С. более тяжкого состава преступления, предусмотренного ст. 105 УК РФ. Получив неоспоримые доказательства, свидетельствующие о более тяжком преступлении Черкова Д.С., суд первой инстанции не вернул уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом. Кроме того, судом необоснованно признано смягчающим вину обстоятельством - положительная характеристика с места работы Черкова Д.С., что повлекло соответственно и смягчение наказания по приговору суда за совершенное преступление. При определении наказания судом не учтены те обстоятельства, что подсудимый Черков Д.С. свою вину в совершении преступления не признал, в содеянном не раскаялся, в ходе дознания и судебного следствия давал ложные показания, скрывая факт применения огнестрельного оружия. При назначении наказания судом не учтены в полном объеме сведения о личности виновного, а именно поведение подсудимого после совершенного им преступления. Наказание, назначенное подсудимому, считает несоразмерным общественной опасности содеянного, не соответствующим личности виновного, не соответствующим закрепленным в уголовном законодательстве РФ принципам гуманизма и справедливости, не отвечающим задачам исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Адвокат Шлома Е.А., действующий в интересах осужденного Черкова Д.С., обратился в суд с апелляционной жалобой на приговор мирового судьи судебного участка №206 Темрюкского района, указывая на то, что приговор подлежит отмене в связи с несоответствием выводов, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, существенным нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона. Постановив в отношении Черкова Д.С. обвинительный приговор, суд не учел доводов защиты об отсутствии события преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ. Хоть судом и была изменена суть обвинения, но и описанные судом деяния также не подтверждаются никакими доказательствами. В приговоре не указаны доказательства, подтверждающие наличие между подсудимым и потерпевшим личной неприязни. Выводы суда относительно использования какого-либо огнестрельного оружия являются лишь предположением, основанным на голословных показаниях потерпевших. Настоящее уголовное дело возбуждено на основании заявления Нитова Д.В. от 20.04.2018 г., поступившего в ОМВД спустя месяц после прошедших событий. В ходе дознания материал проверки по заявлению Садовского В.В. к делу не приобщался, решение об отказе в возбуждении уголовного дела не отменялось. Виновность Черкова Д.С. установлена на домыслах и предположениях.

Адвокат Мигель С.В., адвокат Шлома Е.А. и осужденный Черков Д.С. в судебном заседании поддержали доводы апелляционных жалоб и просили приговор мирового судьи отменить.

Обсудив доводы апелляционных жалоб, доводы государственного обвинителя, полагавшего приговор мирового судьи оставить без изменения, в связи с его законностью и обоснованностью, проверив материалы дела, суд апелляционной инстанции полагает, что приговор суда не подлежит отмене и изменению по следующим основаниям:

Выводы мирового судьи, изложенные в приговоре о виновности Черкова Д.С. соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и основаны на

доказательствах, полученных в установленном Законом порядке, получивших оценку суда в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ.

Вина Черкова Д.С. подтверждается показаниями потерпевших Нитова Д.В. и Шакало Р.В., которые пояснили, что 17.03.2018 Черков высказывал в их адрес угрозы убийством и при этом у него в руках было ружье, из которого он произвел выстрел, дробь от которого попала в здание столовой. О случившемся они сообщили охранникам.

Свидетель Садовский пояснил, что работает в должности начальника службы безопасности ООО «Верп» и 17.03.2018 ему стало известно со слов Нитова Д.В. и Шакало Р.В., что в них стреляли и они опасаются за свою жизнь. Затем он обратился в полицию с заявлением по факту высказывания угроз убийством Черковым Д.С. в адрес потерпевших.

- Показания вышеуказанных свидетелей, данные в ходе судебного следствия, последовательны, согласуются между собой и подтверждаются письменными материалами дела, исследованными судом.

Все вышеприведенные доказательства, включая показания свидетелей, не противоречат друг другу, согласуются между собой, добыты в соответствии с требованиями уголовно – процессуального законодательства и положены в основу обвинительного приговора.

Мировой судья предоставил стороне защиты все возможности для защиты своих прав. Доводы заявителя и его адвоката о том, что права Нитова Д.В. были нарушены, необоснованы и являются надуманными.

Таким образом, выводы суда о виновности Черкова Д.С. соответствуют фактическим обстоятельствам дела, подтверждаются совокупностью доказательств, которым мировой судья дал оценку, и пришел к правильному выводу о виновности Черкова Д.С. в совершении инкриминированного преступления, а его действия правильно квалифицировал по ч.1 ст.119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Приговор мирового судьи постановлен на допустимых доказательствах, исследованных в суде и отвечающих требованиям, предъявляемым к доказательствам УПК РФ, все доказательства собраны с соблюдением ст.75 УПК РФ.

При назначении наказания подсудимому мировым судьей учтены характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, обстоятельства смягчающие его наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, и с учетом этого назначил справедливое наказание.

Черков Д.С. совершил преступление, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, характеризуется положительно, на учетах в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не состоит.

В соответствии с ч. 2 ст. 43 УК РФ установлены цели наказания - восстановление социальной справедливости, а также исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Поэтому судом, с учетом степени общественной опасности преступления, личности виновного, всех обстоятельств по делу, назначено наказание, которое соответствует требованиям УК РФ.

Также, не имеется оснований для возвращения уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, поскольку суд при осуществлении производства по уголовному делу может по ходатайству стороны или по собственной инициативе

12
87

возвратить дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случаях, когда в досудебном производстве допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, не устранимые в судебном производстве, если возвращение дела прокурору не связано с восполнением неполноты произведенного предварительного следствия; при этом устранение допущенных нарушений предполагает осуществление необходимых для этого следственных и иных процессуальных действий. При этом основанием для возвращения дела прокурору во всяком случае являются существенные нарушения уголовно-процессуального закона, совершенные следователем, в силу которых исключается возможность постановления судом приговора или иного решения. Подобные нарушения в досудебном производстве требований УПК РФ, которые не могут быть устранины в судебном заседании и исключают принятие по делу судебного решения, отвечающего требованиям справедливости, всегда свидетельствуют в том числе о несоответствии обвинительного заключения или обвинительного акта требованиям УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по настоящему делу не допущено.

Таким образом, оснований для отмены или изменения приговора мирового судьи судебного участка №206 Темрюкского района Краснодарского края от 22 апреля 2019 года не имеется. Оснований для удовлетворения принесенных апелляционных жалоб у суда апелляционной инстанции нет.

На основании изложенного, руководствуясь п.1 ч.1 ст.389.20. ст.ст.389.13,389.28 УПК РФ, суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Приговор мирового судьи судебного участка №206 Темрюкского района Краснодарского края от 22 апреля 2019 года в отношении Черкова Дмитрия Сергеевича оставить без изменения, а апелляционные жалобы представителя потерпевшего адвоката Мигель С.В. и адвоката Шлома Е.А., действующего в интересах осужденного Черкова Д.С. - без удовлетворения.

Апелляционное постановление суда может быть обжаловано в кассационном порядке в Краснодарский краевой суд в соответствии с главами 47.1 и 48.1 УПК РФ.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ:

Копия вёрна

Мировой судья с/у №206

Темрюкского района

Шека А.И.



Принято и прошумерено 12 листа(ов)
исполнителем секретарь заседания

