

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

3 мая 2018 г.

г. Краснодар

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда
в составе:

председательствующего
судей
по докладу судьи краевого суда
при секретаре

Лободенко К.В.,
Цехомской Е.В., Суслова К.К.,
Цехомской Е.В.,
Черникове О.Ю.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по
частным жалобам представителя акционерного общества «Труженик моря» на
основании доверенности Киселева В.Ю., а также Головченко Александра
Степановича на определение Темрюкского районного суда от 1 февраля 2018 г.

Заслушав доклад судьи, судебная коллегия

установила:

решением Темрюкского районного суда от 19 марта 2007 г. удовлетворен
иск Kvassko A.I. и Головченко A.C. к ОАО «Порт Кавказ» о признании
частично недействительным свидетельства о праве собственности.

Суд признал частично недействительным свидетельство о
государственной регистрации права серии 23-АБ N 014443 от 25 декабря 2003
г., выданное ОАО «Порт Кавказ» в части квартир N 3 и 4, расположенных в
общежитии по адресу: Темрюкский район, пос. Коса Чушка, ул.
Железнодорожная, 6. Суд постановил внести изменения в сведения ЕГРП о
площади принадлежащего ОАО «Порт Кавказ» на право собственности
общежития уменьшив таковую с 769,6 кв.м. до 660,9 кв.м.

В удовлетворении встречного иска ОАО «Порт Кавказ» к Kvassko A.I. и
Головченко A.C. о признании недействительным договоров купли-продажи
жилых помещений судом отказано.

Определением Темрюкского районного суда от 1 февраля 2018 г.
удовлетворено заявление арбитражного управляющего ОАО «Порт Кавказ» о
пересмотре указанного судебного постановления по вновь открывшимся
обстоятельствам.

В частных жалобах Головченко А.С., представитель АО «Труженик
моря» на основании доверенности Киселев В.Ю. просят определение суда
отменить, как незаконное и необоснованное, вынесенное без учета всех
обстоятельств дела.

Кvassko A.I., Головченко A.C., арбитражный управляющий ОАО «Порт
Кавказ», представитель администрации муниципального образования
Темрюкский район, представитель АО «Труженик моря», представитель
администрации Запорожского сельского поселения Темрюкского района,
представитель ОАО «Лиманное», представитель ОАО «Порт
Киселев А.Л., представитель

Кавказ – Южный район», представитель Управления Росреестра по Краснодарскому краю в судебное заседание не явились, о времени и месте слушания извещены надлежащим образом, о причинах неявки суду апелляционной инстанции не сообщили, о рассмотрении дела в их отсутствие либо отложении слушания дела не просили. С учетом мнения участников процесса, руководствуясь статьями 167 и 327 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Заслушав представителя ОАО «Порт Кавказ» на основании доверенности Никитину Э.А., полагавшую определение законным и обоснованным, проверив и обсудив доводы частных жалоб, возражений на них, судебная коллегия не усматривает оснований для отмены судебного определения.

В силу частей 1 и 2 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса РФ судебные постановления, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Основаниями для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений являются: вновь открывшиеся обстоятельства – указанные в части третьей настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного постановления существенные для дела обстоятельства; новые обстоятельства – указанные в части четвертой настоящей статьи, возникшие после принятия судебного постановления и имеющие существенное значение для правильного разрешения дела обстоятельства.

В соответствии с частями 3 и 4 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса РФ к вновь открывшимся обстоятельствам относятся существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю; заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательств, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного судебного постановления и установленные вступившим в законную силу приговором суда; преступления сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей, преступления судей, совершенные при рассмотрении и разрешении данного дела и установленные вступившим в законную силу приговором суда.

К новым обстоятельствам относятся отмена судебного постановления суда общей юрисдикции или арбитражного суда либо постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послуживших основанием для принятия судебного постановления по данному делу; признание вступившим в законную силу судебным постановлением суда общей юрисдикции или арбитражного суда недействительной сделки, повлекшей за собой принятие незаконного или необоснованного судебного постановления по данному делу; признание Конституционным Судом РФ не соответствующим Конституции РФ закона, примененного в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд РФ; установление Европейским Судом по правам человека нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом конкретного дела, в связи с принятием решения по которому заявитель

обращался в Европейский Суд по правам человека; определение (изменение) в постановлении Президиума Верховного Суда РФ практики применения правовой нормы, примененной судом в конкретном деле, в связи с принятием судебного постановления, по которому подано заявление о пересмотре дела в порядке надзора, или в постановлении Президиума Верховного Суда РФ, вынесенном по результатам рассмотрения другого дела в порядке надзора, или в постановлении Пленума Верховного Суда.

Согласно пунктам 8 и 9 постановления Пленума Верховного Суда N 31 от 11 декабря 2012 г. «О применении норм Гражданского процессуального кодекса РФ при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений» перечень оснований для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, содержащийся в частях 3 и 4 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса РФ, является исчерпывающим.

Исходя из положений, закрепленных в части 2 названной статьи, вновь открывшиеся и новые обстоятельства могут являться основанием для пересмотра судебного постановления, если они имеют существенное значение для правильного разрешения дела. Вновь открывшимися обстоятельствами, указанными в пункте 1 части 3 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса РФ, являются относящиеся к делу фактические обстоятельства, объективно имевшие место на время рассмотрения дела и способные повлиять на существование принятого судебного постановления, о которых не знал и не мог знать заявитель, а также суд при вынесении данного постановления. При этом необходимо иметь в виду, что представленные заявителем новые доказательства по делу не могут служить основанием для пересмотра судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам.

Разрешая спор, суд указал на отсутствие доказательств принадлежности АООТ «Лиманное» спорного имущества, исходя из факта отсутствия договора купли-продажи от 24 июня 1992 г., заключенного между АООТ «Лиманное» и рыбколхозом «Труженик моря».

Вместе с тем, Управлением Росреестра по Краснодарскому краю в соответствии с письмом от 13 июня 2017 г. N 44-24/112 генеральному директору ЗАО «Управляющая компания «Порт Кавказ» был представлен оригинал договора купли-продажи объектов недвижимости от 24 июня 1992 г., который в настоящее время находится в материалах уголовного дела N 265965 (по заявлению генерального директора АО «Труженик моря» по факту совершения мошеннических действий).

Указанный договор, как письменное доказательство, имеет существенное значение для правильного и всестороннего разрешения спора, подлежит оценке суда на предмет относимости, допустимости и достоверности в отдельности и в совокупности с другими доказательствами по делу. Указанные обстоятельства не были и не могли быть известны управляющему на момент вынесения решения суда.

55

В связи с чем, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу наличия оснований для удовлетворения заявления ответчика.

Выводы суда основаны на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств, правовая оценка которым дана судом по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса РФ, и соответствует нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения.

Доводы АО «Труженик моря» о том, что оно не было извещено о времени и месте слушания дела, отклоняются судебной коллегией за несостоительностью. На листе дела N 35 тома N 2 представлено уведомление о вручении извещения обществу.

Прочие доводы частных жалоб направлены на иную оценку исследованных судом первой инстанции доказательств и не содержат новых обстоятельств, которые не были предметом обсуждения первой инстанции или опровергали бы выводы судебного определения и потому не могут служить основанием к отмене определения суда.

Определение суда первой инстанции является законным и обоснованным. Оснований для его отмены по доводам частной жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 334 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

определила:

определение Темрюкского районного суда от 1 февраля 2018 г. оставить без изменения, частные жалобы представителя акционерного общества «Труженик моря» на основании доверенности Киселева В.Ю., а также Головченко Александра Степановича – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи краевого суда:

КОПИЯ ВЕДУЩИМ
СУДЬЯМ
ТЕМРЮКСКОГО РАЙОННОГО СУДА
ГРАЖДАНСКОГО КОМПЛЕКСА

Список 8-го

