

Решение  
Именем Российской Федерации

10 апреля 2019 года

г. Москва

Замоскворецкий районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Патык М.Ю., при секретаре Никитюке В.М., с участием представителя ответчика по доверенности Зеленского \*\*,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1214/2019 по исковому заявлению Черковой \*\* к ООО «ВЕРП» о взыскании компенсации морального вреда,

установил:

Истец Черкова \*\* обратилась в суд с иском к ответчику ООО «ВЕРП» с требованием о взыскании с ответчика компенсации морального вреда в размере 30 000 000 руб.

В обоснование заявленных требований истцом указано на то, что истец Черкова \*\* проживает в поселке \*\*. Непосредственно вблизи от домовладения истца расположен и незаконно функционирует терминал по перегрузке серы ООО «ВЕРП». Решением Замоскворецкого районного суда от 28 июня 2018 года, вступившим в законную силу, удовлетворены исковые требования Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Краснодарскому краю, деятельность ответчика ООО «ВЕРП» признана незаконной, установлен факт незаконного осуществления деятельности без санитарно-защитной зоны. Согласно экспертному заключению ФГБУ «Черноморо-Азовская дирекция по техническому обеспечению надзора на море» от 05 декабря 2018 года в районе причалов № \*\* и \*\* порта Кавказ обнаружено превышение ПДК серы в донных отложениях. Также судебными актами установлено, что ответчик на протяжении нескольких лет ведет противоправную деятельность по перезагрузке серы в данном районе. В ходе неоднократных проверок деятельности ответчика, установлено, что ответчик осуществляет свою деятельность в пределах жилой зоны, с нарушением требований «СанПин», в связи с чем, ответчику неоднократно выдавались предписания, для устранения выявленных нарушений, при этом, ответчик неоднократно привлекался к административной ответственности. Истец, с 20 лет, и до настоящего времени, проживает в непосредственной близости от грузового терминала. Ежедневно в 30-40 метрах от истца работают тяжелые экскаваторы, стоит строительный шум и отгружаются тонны серы, которая разлетается и оседает на близлежащей территории, в том числе и на территории места жительства истца, в связи с чем, истец испытывает моральные и нравственные страдания, не спит, в воздухе постоянно присутствует запах серы.

С учетом вышеизложенного, истец обратился в суд с вышеуказанным исковым заявлением к ответчику.

Истец Черкова \*\* в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, о чем в деле имеется уведомление, согласно которому, судебная повестка получена истцом 28 марта 2019 года.

Представитель ответчика ООО «ВЕРП» по доверенности Зеленский \*\* в судебное заседание явился, просил суд в удовлетворении исковых требований отказать, поддержав доводы отзыва на исковое заявление, также указал, что решением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 11 декабря 2018 года, вступившим в законную силу 26 марта 2018 года, деятельность ответчика по переработке серы признана законной, также указал, что с 2004 года семья Черковых, в составе: Черков \*\*, Черкова \*\* и Черкова \*\*, действительно проживали вблизи деятельности ответчика, однако, в 2005 году в связи с отселением, Черковы продали принадлежащий им дом ООО «Ю-СВЛ» и на полученные денежные средства приобрели жилое помещение – квартиру № \*, расположенную по адресу: \*\*, общей площадью \*\* кв.м. В 2005 году, Черков \*\* выписался из приобретенной квартиры и прописался в доме матери - Черковой \*\* по ул. \*\*\* с целью получения выгоды при отселении матери. При этом, до 2010 года семья (Черков \*\* и Черкова \*\*) фактически проживала в \*\*. В марте 2010 года Черков \*\* продал квартиру в \*\* и вся семья вернулась в жилое помещение, расположенное в пос. \*\*. В 2012 году Черковы переехали в новое домовладение, предоставленное им ООО «Югхимматериал», по

договору мены, где проживали до 2015 года. В 2015 году Черкова \*\* отказалась от обязательств по договору мены, продолжая проживать в домовладении до 2017 года, снова требуя повторного отселения из дома по ул. \*\*\*, в связи с чем, ответчик считает, что истец злоупотребляет своими правами, в связи с чем, просил суд в удовлетворении исковых требований отказать.

Суд, выслушав мнение участников процесса, исследовав письменные материалы гражданского дела, приходит к выводу о том, что исковые требования удовлетворению не подлежат. При этом, суд исходит из следующего.

Как указано истцом в исковом заявлении, Черкова \*\* проживает в поселке \*\*. Непосредственно вблизи от домовладения истца расположен и незаконно функционирует терминал по перегрузке серы ООО «ВЕРП». Решением Замоскворецкого районного суда от 28 июня 2018 года, вступившим в законную силу, удовлетворены исковые требования Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Краснодарскому краю, деятельность ответчика ООО «ВЕРП» признана незаконной, установлен факт незаконного осуществления деятельности без санитарно-защитной зоны. Истец, с 20 лет, и до настоящего времени, проживает в непосредственной близости от грузового терминала. Ежедневно в 30-40 метрах от истца работают тяжелые экскаваторы, стоит строительный шум и отгружаются тонны серы, которая разлетается и оседает на близлежащей территории, в том числе и на территории места жительства истца, в связи с чем, истец испытывает моральные и нравственные страдания, не спит, в воздухе постоянно.

При рассмотрении дела судом установлено, что решением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 11 декабря 2018 года отказано в удовлетворении исковых требований Гридневой \*\*, Березиной \*\*, Черкова \*\*, Черкова \*\*, Черковой \*\* и Головченко \*\*\* к ООО «ВЕРП» о прекращении деятельности по размещению вредных веществ.

Вышеуказанным решением суда установлено, что ООО «ВЕРП» осуществляет хозяйственную деятельность во внутренних морских водах РФ, на основании заключения экспертной комиссии государственной экологической экспертизы по проектной документации «Экологическое обоснование хозяйственной деятельности ООО «ВЕРП» по перевалке грузов в морском порту «Кавказ», утвержденного приказом Черноморо-Азовского морского управления Росприроднадзора № 1 от 09 января 2017 года, на территории расположенной по адресу: Краснодарский край, Темрюкский район, п. Чушка, на земельный участок, общей площадью 42 800 кв.м., с кадастровым номером 23:3060101013:59, что подтверждается приказом Черноморо-Азовского морского управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования № 82 от 09 марта 2017 года, а также самим экспертным заключением от 15 декабря 2016 года. Основным видом деятельности ООО «ВЕРП» является деятельность вспомогательная, связанная с водным транспортом (ОКВЭД52.22), деятельность по складированию и хранению (ОКВЭД 52.10), покупка и продажа собственного недвижимого имущества (ОКВЭД 68.10). ООО «ВЕРП» осуществляет перевалку грузов в порту Кавказ, через причалы № 24 и № 25, основным видом деятельности ООО «ВЕРП» является обеспечение отгрузки, хранения и приема насыпных и тарно-штучных грузов. ООО «ВЕРП» имеет лицензии от 10 декабря 2012 года серии ПРД № 7706151 на осуществление погрузо-разгрузочной деятельности применительно к опасным грузам на железнодорожном транспорте и лицензию от 16 июля 2014 года серии МР-4 № 001401 на осуществление погрузо-разгрузочной деятельности применительно к опасным грузам на внутреннем водном транспорте, в морских портах (причал № 24). Данная деятельность осуществляется, в том числе на открытой бетонной площадке для временного хранения грузов с бетонным ограждением, на основании договора аренды имущества от 01 июня 2016 года № 2016-06-01, заключенного с ЗАО «Управляющая компания «Порт Кавказ», на основании разрешения № В 261 от 13 июня 2017 года на выброс вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух.

На основании апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 24 января 2017 да по делу № \*\*право собственности на земельный участок, общей площадью 42 800 кв.м., с кадастровым номером \*\*, расположенный по адресу: Краснодарский край, Темрюкский район признано за Российской Федерацией.

Решением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 28 июня 2018 года удовлетворены исковые требования Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей

и благополучия человека по Краснодарскому краю к ООО «ВЕРП» о признании действий противоправными. Данным решением суда установлено, что на территории Темрюкского района в пос. \*\* функционирует грузовой комплекс по перегрузке сыпучих грузов ООО «ВЕРП», которое осуществляет свою деятельность в пределах жилой зоны пос. \*\*. В пределах ориентировочной санитарно-защитной зоны расположены 18 жилых домов, в которых зарегистрированы и проживают люди, однако, размеры санитарно-защитной зоны не установлены, мероприятия по сокращению размеров санитарно-защитной зоны до расчетных величин не проведены.

Актом проверки Черноморо-Азовского морского управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования № 082/01/5700/292-КНД/ПР/2017 от 18 декабря 2017 года, установлено, что ООО «ВЕРП» по адресу: п. \*\*, каких-либо нарушений требований законодательства РФ в сфере природопользования и охраны окружающей среды при осуществлении деятельности в морских портах, не установлено.

Согласно протоколов лабораторных исследований Федерального медико-биологического агентства ФГБУЗ Головной центр гигиены и эпидемиологии № ПЧ-02436, № 5627 и № 5627/А от 27 апреля 2018 года по отбору проб почвы и воды, по адресу: п. \*\*, установлено отсутствие превышений и несоответствий проб требованиям СанПин.

Согласно протокола испытания № 243-С33 от 04 декабря 2018 года, проведенного ООО «Экосвет», содержание сажи и пыли в пробах атмосферного воздуха не превышает гигиенических нормативов для данных веществ.

Согласно протоколам испытаний почвы и воды, составленным Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Краснодарском крае» от 12 апреля 2018 года и 16 апреля 2018 года, протоколам КХА отбора проб воды ФГБУ Черноморо-Азовская дирекцией по техническому обеспечению надзора на море от 05 декабря 2018 года, заключения лабораторных исследований проб морских вод и почвы ФГБУ Черноморо-Азовская дирекцией по техническому обеспечению надзора на море от 07 декабря 2018 года, превышений гигиенических нормативов проб воды и почвы, не установлено.

Решением Темрюкского районного суда Краснодарского края от 04 июля 2018 года, удовлетворены иски требования ООО «ВЕРП» к Головченко А.С. о сносе самовольных построек.

Согласно акта проверки, проведенной Государственным земельным надзором 07 декабря 2018 года, земельный участок с кадастровым номером \*\*, расположенный по адресу: \*\*, относится к землям сельскохозяйственного назначения, вид разрешенного использования – под строительство линии смешенного посола и принадлежит на праве собственности РФ. Данный земельный участок ООО «ВЕРП» используется на основании Договора аренды земельного участка, находящегося в федеральной собственности № КС-36/11986 от 23 октября 2018 года, о чем в едином государственной реестре недвижимости 15 ноября 2018 года сделана запись регистрации № \*\*, то также подтверждается договором аренды.

Также решением суда установлено, что на основании договора купли-продажи квартиры от \*\* года, заключенного между Емельяновым \*\* и Черковым \*\*, Черков \*\* приобрел жилое помещение, расположенное по адресу: \*\*; предварительный договор мены недвижимого имущества от \*\*, заключенный между Черковой \*\* и ООО «Югхимтерминал» о продаже жилого дома, расположенного по адресу: п. \*\*.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 марта 2019 года, решением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 11 декабря 2018 года оставлено без изменения, апелляционные жалобы истцов, без удовлетворения.

Таким образом, решением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 11 декабря 2018 года вступило в законную силу.

Согласно ч. 2 ст. 61 ГПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, ответчиком данные обстоятельства не оспорены. Суд считает, что данные обстоятельства установленными.

Как указано представителем ответчика в ходе судебного заседания, требования истца о взыскании с ответчика в пользу Черковой \*\* компенсации морального вреда не подлежат удовлетворению, поскольку семья Черковых, уже была отселена из своего дома, при этом,

злоупотребляя своими правами, действуя недобросовестно, Черковы требуют от ООО «ВЕРП» повторного отселения из дома по ул. \*\* принадлежащей Черковой \*\*.

В подтверждение данных доводов ответчиком представлены суду доказательства, согласно которым, семья Черковых, в составе из трех человек: Черков \*\* (супруг), Черковой \*\* (супруга) и Черкова \*\* (сын), проживала и была зарегистрирована в доме, расположенном по адресу: \*\*\*\*. Впоследствии, ООО «Югхимтерминал» семье Черковых была отселена с данной территории, в связи с проведением ответчиком работ по перегрузке серы, путем предоставления денежных средств на покупку нового жилья.

На предоставленные ООО «Югхимтерминал» денежные средства Черковы приобрели квартиру № \*, общей площадью \*\*\* кв.м, с подсобными строениями, расположенную по адресу: \*\*, по договору купли-продажи от \*\* года. Данный договор был удостоверен нотариусом Темрюкского нотариального округа Комышевой \*\*. Право собственности на жилой дом по ул. \*\* зарегистрировано за ООО «Югхимтерминал».

20 октября 2004 года Черков \*\* выписался из дома по ул. \*\* и 27 ноября 2004 года прописался в квартиру № \* по ул. \*\*\* в пос. \*\*. Впоследствии, 08 июня 2005 года, Черков \*\* выписался из приобретенной квартиры на ул. \*\* и в этот же день прописался в доме своей матери Черковой \*\* по ул. \*\*.

Как указано ответчиком и не оспорено истцом, фактически, Черков \*\* и его семья в квартире № \* по ул. \*\* в пос. \*\*, не проживали. До 2010 семья Черковых проживали в пос. \*\* в приобретенном ими доме.

11 марта 2010 года Черков \*\* продал квартиру № \* по ул. \*\*, что подтверждается договором от 11 марта 2010 года.

22 апреля 2011 года Черков \*\* - сын Черкова \*\*, также прописался у своей бабушки Черковой \*\* по ул. \*\*.

Истец Черкова \*\*, жена - Черкова \*\*, прописалась также по указанному адресу 14 декабря 2011 года.

19 ноября 2012 года, между ООО «Югхимтерминал» и Черковой \*\* был заключен предварительный договор мены недвижимого имущества.

Согласно условий предварительного договора мены Чернова \*\* обязуется заключить основной договор мены недвижимого имущества и передать обществу жилой дом площадью \*\*кв.м., расположенный в пос. \*\*.

В 2012 году ООО «Югхимтерминал» передало Черковой \*\*, ключи от домовладения по ул. \*\*, в пос. \*\*. Договор аренды или договор безвозмездного пользования при этом заключен не был.

Черков \*\*, Черкова \*\*, Черков \*\* вместе с Черковой \*\* переехали в домовладение по ул. \*\*, в п. \*\* и проживали в нем. 20 мая 2015 года Черкова \*\*, отказалась с 01 июня 2015 года от обязательств, взятых на себя по предварительному договору мены недвижимого имущества от 19 ноября 2012 года, в связи с не заключением основного договора мены.

При этом, отказавшись от договора мены, Черковы продолжали проживать в домовладении по ул. \*\*, в пос. \*\*, с даты расторжения предварительного договора мены с 01 июня 2015 года до 19 сентября 2017 года, что подтверждается актом приема-передачи ключей.

Впоследствии, письмом от 16 марта 2015 года, семья Черковых повторно просила их отселить, намеренно указывая, что только Черкова \*\* переехала в пос. \*\*, а Черков \*\*, Черков \*\* и Черкова \*\* остались проживать в доме по ул. \*\*

На основании ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна представлять суду доказательств в обоснование своих требований и возражений.

Оценивая приведенные выше доказательства в их совокупности и каждое в отдельности, по правилам ст. 56, 57 и 68 ГПК РФ, суд не находит оснований для удовлетворения требований истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда. При этом, суд исходит из следующего.

Конституцией Российской Федерации (статья 42) провозглашено право каждого гражданина на благоприятную окружающую среду.

В соответствии со ст. 4 Федерального Закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», объектами охраны окружающей среды от загрязнения, истощения, деградации,

порчи, уничтожения и иного негативного воздействия хозяйственной и (или) иной деятельности являются компоненты природной среды, природные объекты и природные комплексы.

По смыслу ст. ст. 150, 1099 - 1101 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Согласно ст. 151 ГК РФ, моральный вред подлежит денежной компенсации при условии, что он явился результатом действий, нарушающих личные неимущественные права либо посягающих на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 150 ГК РФ к нематериальным благам гражданина относятся жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, честь, доброе имя, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, неприкосновенность жилища и другие.

Как определено в ст. 1099 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными главой 59 ГК РФ и ст. 151 ГК РФ.

В соответствии со ст. 1101 ГК РФ, компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме, при этом размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда; при определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

В соответствии с п. 1 ст. 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно разъяснениям, изложенным в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ N 10 от 20 декабря 1994 года «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», суду следует устанавливать, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора.

В соответствии с положениями ст. 151 ГК РФ и разъяснениями, данными в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 10 от 20 декабря 1994 года «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Обязательными условиями наступления ответственности за причинение морального вреда являются противоправные действия причинителя вреда, наличие причинной связи между его действиями и вредными последствиями и вина причинителя в наступлении вредных последствий.

С учетом вышеизложенного, поскольку судом установлено, что в деятельности ответчика ООО «ВЕРП» каких-либо нарушений законодательства не установлено, что также подтверждается решением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 11 декабря 2018 года, при этом,

доказательств причинения истцу морального вреда, суду не представлено, а также с учетом установления судом того обстоятельства, что истец Черкова \*\* с семьей была переселена из зоны деятельности ответчика, однако, впоследствии, по собственной инициативе, вновь была зарегистрирована в пос. \*\*, суд считает не состоятельными доводы истца о том, что именно из-за действий ответчика истцу причинены моральные страдания, в связи с чем, не находит оснований для удовлетворения требований истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

В удовлетворении требований Черковой \*\* к ООО «ВЕРП» о взыскании компенсации морального вреда, отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд, через Замоскворецкий районный суд г. Москвы, в течение одного месяца с момента изготовления решения суда в окончательной форме.

Судья